

Этюд о естественно-научном

[Сто текстов о языке. В 2 книгах. Кн. 2. М.: Городец, 2022. С. 99–103.]

Деятельность лингвистов-кодификаторов не всегда заканчивается успехом. Что такое успех в данном случае? Это когда выбранная для словаря **кодификация** нового слова побеждает конкурирующие варианты написания, приживается в широком употреблении, то есть принимается обществом для использования. В новейшее время так произошло, к примеру, со словами *блогер*, *коронавирус*, *экзитпол*¹. Ситуация принятия или непринятия обществом возникает и при изменении в словаре написания уже известных слов, их **перекодификации**. Как правило, успешная перекодификация остается практически незамеченной – настолько она естественна для пишущего сообщества. Неуспешная, если бывает замечена, раздражает. К сожалению, каким бы безупречным в научном отношении ни было решение лингвистов, пишущими оно может игнорироваться или восприниматься с удивлением, недоверием и даже возмущением. Вот пример такой неуспешной (увы!) перекодификации.

В 1991 г. орфографический словарь ввел для слов *естественно-научный* и *естественно-исторический* написание через дефис. Слитное написание 1956 г. было изменено по собственно лингвистическим соображениям, но и с учетом практики письма. Говоря языком лингвистики, семантический принцип написания (смысловое соотношение основ в сложном прилагательном) уступил здесь место принципу морфологическому (наличие в первой основе суффикса, здесь это *-енн-*). Так была реализована показанная в научных трудах Б. З. Букчиной и Л. П. Калакуцкой тенденция писать с дефисом сложные прилагательные, если первая часть содержит суффикс. Эта тенденция была обнаружена и изучена как на вновь образующихся словах, где она проявлялась и проявляется более четко, так и на словах старых. Старые слова в реальном употреблении – в текстах разных жанров – давали разные написания, колебались, отступая от кодифицированной слитной формы.

В словаре 1956 г. с первой частью *естественно-* были только эти два слова. Затем были введены еще два – *естественно-органический* и *естественно-*

¹ О слове *экзитпол* см.: Иванова О. Е. Кодифицировать слово – как бабочку приколоть, или *Экзитпол* и другие // Сто текстов о языке. В 2 книгах. Кн. 2. М.: Городец, 2022. С. 87–90. Электрон. версия печ. публ. URL: <https://orfo.ruslang.ru/docs/zametki/ekzitpol.pdf>. Доступна на сайте «Академос». (Примечание ред. «Академоса».)

радиоактивный, написанные через дефис. Но, конечно, на самом деле таких слов гораздо больше: *естественно-биологический*, *естественно-географический*, *естественно-лизогенный*, *естественно-математический*, *естественно-монопольный* (рынок), *естественно-правовой*, *естественно-технический*, *естественно-философский*, *естественно-чистый* (о культуре дрожжей), *естественно-языковой* и др. Среди них есть и такие, основы которых связаны подчинительным отношением (например, *естественно-монопольный*, *естественно-правовой*, *естественно-языковой*), то есть они должны были бы писаться слитно, однако по правилу их не писали и не пишут. Учитывая тот факт, что смысловый критерий на сто процентов не работает, давая сбои, лингвисты решили унифицировать написание всех слов с данной первой частью, а конкретно – изменить написание двух известных прилагательных. Такое решение представлялось вполне естественным, вытекающим из логики науки (морфемное устройство слов данного типа, изученное в развитии) и из логики кодификационной работы лингвистов, в данном случае устранивших отклонение от общей закономерности.

Подобная же процедура перекодификации коснулась еще двух слов: *геологоразведочный* и *патологоанатомический*². И здесь изменение написания было связано с унификацией передачи на письме сложных прилагательных определенного типа – у которых первая часть оканчивается на *-лого*, так как образована от слова на *-логический*. В словаре 1956 года было всего три слова такой структуры: слитно писались *геологоразведочный*, *патологоанатомический* и через дефис *биолого-почвенный*. В таком виде они и остались в употреблении, закрепились, как говорят лингвисты. Развитие наук вызвало к жизни появление многочисленных терминов аналогичного устройства, которые в современном русском пишутся с дефисом. Их очень много, вот примеры только некоторых первых частей: *аналого-*, *антрополого-*, *астролого-*, *бактериолого-*, *биолого-*, *вирусолого-*, *генеалого-*, *гидрогеолого-*, *гидролого-*, *гистолого-*, *гносеолого-*, *графолого-*, *диалого-*, *зоолого-*, *идеолого-*, *криминолого-*, *литолого-*, *метеоролого-*, *морфолого-*, *патолого-*, *психолого-*, *сейсмолого-*, *социолого-*, *технолого-*, *травматолого-*, *фармаколого-*, *физиолого-*, *фонологоло-*, *эколого-*, *энтомолого-*... и многие другие.

Что наблюдается сейчас (и 30 лет назад тоже)? Другие, хотя и менее

² О слове *геологоразведочный* см. также: Иванова О. Е. Работы геологоразведочные или геолого-разведочные // Академос : орфографический академический ресурс / Институт русского языка им. В. В. Виноградова РАН. – URL: <https://orfo.ruslang.ru/docs/zametki/geologorazvedochnyi.pdf>. – Дата публикации: 18.03.2025. (Примечание ред. «Академоса».)

распространенные термины с первой частью *патолого-* пишутся и дефисно и слитно (*патолого(-)клинический, патолого(-)морфологический, патолого(-)физиологический*), только у термина *патолого(-)гистологический* слитное написание преобладает. Если посмотреть на материалы интернет-поисковиков, можно увидеть, что специалисты иногда и *патолого-анатомический* пишут с дефисом (преимущественно в актах вскрытия и протоколах исследований).

Термины с первой частью *геолого-* обычно пишутся с дефисом: *геолого-географический, геолого-геофизический, геолого-изыскательский, геолого-информационный, геолого-морфологический, геолого-поисковый, геолого-почвенный, геолого-промышленный, геолого-тектонический, геолого-экономический*. Изменение в написании слова *геологоразведочный*, надо сказать, задело многих, прежде всего тех, кто учился в Российском (ранее – Московском) государственном геологоразведочном университете (ранее – институте). Сейчас, действительно, по-прежнему преобладает *геологоразведочный*. Однако «Большая российская энциклопедия» (как и БСЭ) дает этот термин в написании с дефисом: **«Геолого-разведочные работы (ГРР), комплекс работ, направленных...»**. Дефисный вариант присутствует и в официальных названиях некоторых организаций (например, *ГП «Воронцовская геолого-разведочная партия»; ПАО «Геолого-разведочный исследовательский центр»*). А еще в текстах СМИ появился синонимичный термин — *геолого-разведывательный*, который, конечно, пишется с дефисом: *Мы осуществляем поставку профессионального геолого-разведывательного оборудования; В 1930-м окончил Ленинградский горный институт, геолого-разведывательный факультет; Сибирский филиал Всесоюзного научно-исследовательского геолого-разведывательного нефтяного института; Крупнейший в Сибири геолого-разведывательный институт акционируют*.

Эти факты показывают неслучайность предложенной в «Русском орфографическом словаре» кодификации данного слова, говорят о ее обоснованности и соответствии системе письменного языка. Убрав исключения и писать слова *естественно-научный, геолого-разведочный* и *патолого-анатомический* так же, как все другие, достигнув желаемого единообразия, – казалось бы, что может быть логичнее, естественнее! Ведь их слитное написание – в отличие от дефисного – не несет никакого языкового содержания, за ним стоит только традиция использования. Да, только *традиция* – мощная сила установившегося обычая, общественного признания или непризнания, оказавшаяся сильнее всяческих научных соображений, сильнее расчета

специалистов на руководящую роль орфографического словаря в письменной практике. Благодаря ей так и живут в своем привычном обличье три слова – наперекор науке и своим многочисленным собратьям... А что же делать словарю, который «хотел как лучше»? Пока словарь продолжает ждать и указывать этим словам путь, по которому надо бы следовать.

Что же выходит? Прибегая к перекодификации слов с традицией написания, лингвисты сами создают локальный конфликт в письме. Ведь как писал известный чешский лингвист Ф. Данеш: «Гораздо экономичнее и, следовательно, удобнее с точки зрения функциональной адекватности сохранить в языке какое-либо средство, скажем, специальный термин, вполне усвоенный всеми, несмотря на то что он с определенной точки зрения мало адекватен или менее точно вписывается в систему, чем вводить новое»³). Получается, что перекодификация слов с традиционным написанием, да еще при невозможности заставить людей писать по-новому, вряд ли может стать успешной. Лингвисты-кодификаторы, конечно, имеют полное право настаивать на своем решении, более подходящем для письма не сиюминутно, а в отдаленной перспективе. Но понятно также и то, что в современной ситуации нет инструментов, способных обязать геологов и патологоанатомов принять другую норму написания, как бы очевидна и разумна она ни была. К сожалению, общественный договор до сих пор не состоялся. А как было бы правильно и хорошо!

³ Ф. Данеш. Позиции и оценочные критерии при кодификации // Новое в зарубежной лингвистике: Вып. 20: Теория литературного языка в работах ученых ЧССР. М.: Прогресс, 1987. С. 293.